

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 июля 2021 года

Дело №

А56-37118/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 июля 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Троховой М.В., судей Кравченко Т.В., Яковца А.В., при участии от финансового управляющего Иванова-Бойцова А.Н. – Бородинского С.А. (доверенность от 02.02.2021), от Барабанова В.Б., Васильева М.Н., Дандовой А.Д., Коноплевой О.В. – Киреева А.Н. (доверенность от 04.08.2016),

рассмотрев 07.07.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Иванова-Бойцова Александра Николаевича – финансового управляющего Бендерского Сергея Александровича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2021 по делу № А56-37118/2016/суб.4,

**у с т а н о в и л :**

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2016 жилищно-строительный кооператив «Парнас Парк», место нахождения: 191014, Санкт-Петербург, улица Радищева, дом 3, литера «А», помещение 2Н, ОГРН 1137847044521, ИНН 7842490461 (далее – Кооператив), признан несостоятельным (банкротом); в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Соколов Дмитрий Юрьевич.

Определением от 07.11.2019 Соколов Д.Ю. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Кооператива, новым конкурсным управляющим утвержден Мудров Владимир Николаевич.

Мудров В.Н. обратился 25.07.2020 в суд с заявлением о привлечении Бендерского Сергея Александровича к субсидиарной ответственности в размере 1 798 549 руб. 60 коп.

Определением от 04.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Иванов-Бойцов А.Н. просит определение суда от 04.02.2021 и постановление апелляционного суда от 11.05.2021 отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Податель жалобы считает, что размер подлежащей применению к Бендерскому С.А. субсидиарной ответственности уже установлен ранее принятым по делу судебным актом, и не мог быть пересмотрен. При обращении в суд с заявлением о применении к ответчику субсидиарной ответственности, имевшим место 02.03.2017, задолженность перед Муромцевой А.Г. должна была быть учтена при определении размера предъявляемых требований.

Финансовый управляющий указал на то, что суды не дали оценки его заявлению о пропуске срока исковой давности для обращения в суд.

Податель жалобы не согласен с выводами судов о невозможности включения требования Муромцевой А.Г. в состав ранее примененной к Бендерскому С.А. субсидиарной ответственности по мотивам того, что она выступала ответчиком в ранее рассмотренном заявлении о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, так как задолженность перед иными ответчиками по обособленному спору в состав примененной ответственности вошла.

Согласно позиции финансового управляющего, в данном случае имело место искусственное наращивание задолженности по текущим платежам с целью причинения вреда независимым кредиторам Бендерского С.А., сумма причитающегося арбитражному управляющему вознаграждения завышена с учетом того, что к должнику применяется упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника, вознаграждение, причитающееся Соколову Д.Ю., вошло в состав ранее взысканной суммы.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий возражает против ее удовлетворения, ссылаясь на ранее установленные основания для применения к ответчику субсидиарной ответственности и право суда установить ее размер после вынесения таких судебных актов,

В судебном заседании представитель Иванова-Бойцова А.Н. поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе. Представитель Барабанова В.Б., Васильева М.Н., Дандовой А.Д., Коноплевой О.В. возражал против ее удовлетворения.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в заседании кассационной инстанции не направили, что не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2019, оставленным в этой части без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2019, Бендерский С.А. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 15 719 313 руб. 20 коп. как лицо, осуществлявшее фактический контроль за деятельностью Кооператива на протяжении всего срока указанной деятельности.

Суды пришли к выводу о том, что причиной банкротства Кооператива послужили действия Бендерского С.А. по выводу активов должника – денежных средств, поступающих от пайщиков Кооператива.

Размер подлежащей применению субсидиарной ответственности определен исходя из размера требований кредиторов, включенных в реестр требований должника, в размере 13 022 608 руб.; требований, подлежащих удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 Федерального закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)», в размере 2 276 946 руб. и требований кредиторов по текущим платежам в размере 419 759 руб. 25 коп.

Обращаясь в суд с заявлением о взыскании с Бендерского С.А. в порядке применения субсидиарной ответственности еще 1 798 549 руб., конкурсный управляющий указал на то, что субсидиарная ответственность контролирующего лица по ранее установленным основаниям должна быть также распространена на требование Муромцевой Анастасии Германовны в размере

995 043 руб., установленное определением от 05.04.2017; вознаграждение конкурсного управляющего Мудрова В.Г. за период с 07.11.2019 по 01.07.2020 в размере 234 000 руб.; вознаграждение арбитражного управляющего Соколова Д.Ю. и возмещение его расходов, понесенных в процедуре банкротства в размере, соответственно, 540 000 руб. и 29 506 руб. 60 коп., установленных определением суда от 02.07.2020.

Возражая относительно заявленных требований, финансовый управляющий ответчика просил прекратить производство по заявлению в связи с тем, что аналогичный спор уже рассмотрен в деле о банкротстве.

Кроме того, финансовый управляющий ответчика заявил о пропуске срока исковой давности, и о том, что поданное заявление направлено на пересмотр ранее вынесенных по делу судебных актов.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление конкурсного управляющего и отклоняя ходатайство финансового управляющего должника о прекращении производства по делу, посчитал, что положениями пункта 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве допускается установление размера субсидиарной ответственности после принятия судебного акта о наличии оснований для ее применения.

Поскольку при определении размера субсидиарной ответственности не могли быть учтены требования Муромцевой А.Г., выступавшей в качестве ответчика в обособленном споре о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, а также возникшие позднее требования о выплате вознаграждения и расходов конкурсным управляющим, суд посчитал, что у конкурсного управляющего сохранилось право на заявление о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности и в этой части.

Проверив наличие оснований для прекращения производства по заявлению, суд первой инстанции пришел к выводу, что заявление подано по иному основанию.

Кроме того, суд сделал вывод о том, что заинтересованность Муромцевой А.Г. по отношению к должнику, с учетом подлежащего применению, согласно статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) законодательства, не препятствует удовлетворению ее требования к должнику в порядке применения субсидиарной ответственности.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве, устанавливающим основания для применения субсидиарной ответственности в данном случае, предусмотрен порядок определения ее размера в твердой сумме: в совокупном размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер субсидиарной ответственности является, по смыслу приведенного положения, неотъемлемой частью состава нарушения, который подлежит установлению при рассмотрении вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности наряду с установлением иных элементов его состава: виновности и противоправности действий (бездействия) привлекаемого к ответственности контролирующего лица и их негативных последствий в виде банкротства должника.

Таким образом, вопреки выводам судов, самостоятельное установление размера субсидиарной ответственности, вне рамок процесса (обособленного

спора), в котором установлены основания для ее применения, ни ранее действовавшими положениями статьи 10 Закона о банкротстве, ни действующими нормами Главы III.2 Закона о банкротстве, не предусмотрены.

Пунктом 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве, на который сослался суд первой инстанции, допускается возможность приостановления производства по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности в случае невозможности определения ее размера на момент установления оснований для ее применения. То есть размер субсидиарной ответственности также подлежит установлению в рамках первоначально поданного заявления о ее применении, и однократно, после прекращения действия обстоятельств, повлекших приостановление рассмотрения заявления в этой части.

Именно указанный механизм направлен на обеспечение возможности учесть при определении размера субсидиарной ответственности возможное изменение состава и размера обязательств должника в ходе производства по делу о банкротстве, после оценки наличие оснований для применения субсидиарной ответственности к контролирующему лицу.

В данном случае заявителем эта норма не применялась, при обращении о применении субсидиарной ответственности конкурсный управляющий просил взыскать ее в твердой сумме, что и было сделано судом.

Таким образом, рассмотрение вопроса о применении к ответчику субсидиарной ответственности было полностью завершено, с учетом положений пункта 13 статьи 61.16 Закона о банкротстве и разъяснений пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53), в силу которых, по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выносится определение о привлечении к субсидиарной ответственности с указанием в резолютивной части судебного акта суммы, подлежащей взысканию с лица (лиц), привлеченного к субсидиарной ответственности.

Заявление об увеличении размера субсидиарной ответственности в данном случае направлено на пересмотр обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом, выводы которого являются обязательными в силу положений статьи 16 АПК РФ, и не могут быть изменены судом первой инстанции посредством повторного рассмотрения вопроса о размере субсидиарной ответственности и в том случае, если обстоятельства, из которых первоначально исходил суд, изменились.

В пункте 56 Постановления № 53 разъяснено, что по смыслу взаимосвязанных положений абзаца первого пункта 5 и абзаца первого пункта 6 статьи 61.14, пункта 3 статьи 61.19 Закона о банкротстве не допускается повторное разрешение в рамках дела о банкротстве требования о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, если ранее требование о привлечении этого же лица по тем же основаниям, поданное в защиту интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, уже было предъявлено и рассмотрено в том же деле о банкротстве.

При этом под основаниями требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предполагающего обоснование статуса контролирующего должника лица, понимаются не ссылки на нормы права, а фактические обстоятельства спора, на которых основано притязание гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, о возмещении вреда, обращенное к конкретному лицу.

То есть, такими основаниями являются действия (бездействие)

контролирующего лица, в связи с которым заявлено о привлечении к субсидиарной ответственности.

Поскольку по заявленным основаниям (совершение ответчиком действий по выводу активов должника), к нему уже применена субсидиарная ответственность, повторное требование о применении ответственности по указанным основаниям, хоть и с иным предметом, не может быть удовлетворено в деле о банкротстве.

При этом, в силу отсутствия тождества предмета заявленного требования, производство по такому заявлению не подлежит прекращению по основаниям пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, но не может быть удовлетворено по существу.

Поскольку спор по заявленным основаниям для применения субсидиарной ответственности разрешен в судебном порядке, положения о сроке исковой давности не могут быть применены по заявлению финансового управляющего.

Тем не менее принятые по делу судебные акты об удовлетворении заявления подлежат отмене, как принятые при неправильном применении норм материального и процессуального права, так как правовых оснований для взыскания заявленной суммы не имелось.

Поскольку все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора в данном случае установлены, кассационный суд считает возможным принять судебный акт об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

В связи с рассмотрением кассационной жалобы по существу, приостановление исполнения определения суда от 04.02.2021, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2021, подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2021 по делу № А56-37118/2016 отменить.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего жилищно-строительного кооператива «Парнас Парк» Мудрова Владимира Николаевича о привлечении Бендерского Сергея Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с него 1 798 549 руб. 60 коп. отказать

Приостановление исполнения определение от 04.02.2021, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2021 по делу № А56-37118/2016, отменить.

Председательствующий

М.В. Трохова

Судьи

Т.В. Кравченко

А.В. Яковец